



15 septembre 2016

Le Centre de recherche et d'intervention sur la réussite scolaire (CRIRES) a acheminé au Ministre de l'Éducation [six propositions](#) le 6 juin 2016 ancrées dans des résultats de recherche. Il a produit un [dossier de développement](#) en rapport avec les propositions formulées. Pour plus de souplesse, nous présentons chacune des six propositions sous pli séparé.

Voici la proposition 1

PROPOSITION 1
PASSAGE DES ENFANTS À L'ÉCOLE

Poursuivre le développement du réseau des CPE compte tenu de leur mission éducative et préventive auprès des jeunes enfants et du fait que leur niveau de qualité éducative est éprouvé.

Si l'intention est de poursuivre l'implantation de classes de maternelle 4 ans en milieu défavorisé, s'inspirer et s'arrimer à ce qui se fait déjà, entre autres, dans les CPE.

Offrir aux différents milieux éducatifs un service de soutien au repérage des forces et des vulnérabilités des jeunes enfants, voire le soutien nécessaire dans les cas qui l'exigent.

Les considérants qui ont mené à la formulation de cette proposition sont ci-après appuyés.

L'effet positif maintes fois documenté de la fréquentation d'un CPE sur la réussite éducative présente et ultérieure des enfants

Plusieurs études démontrent que la fréquentation d'un service éducatif de qualité est importante pour les enfants pendant la petite enfance, d'autant plus pour ceux issus de milieux défavorisés (Bigras & Cleveland, 2011; Bigras & Lemay, 2012; Burchinal & Cryer, 2003; Burger, 2010; Côté, 2012; Geoffroy et al., 2010; INSPQ, 2016; Laurin, Geoffroy et al., 2015; Laurin, Guay et al., 2015, 2016; Peng & Robins, 2010). Il est en effet largement reconnu que ce sont les enfants les plus à risque sur le plan de leur développement qui bénéficient le plus d'interventions de qualité notamment menées dans des environnements éducatifs favorables et stimulants (INSPQ, 2016).

L'analyse contextualisée sur le développement des enfants à la maternelle, effectuée par l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ, 2016), fait d'ailleurs ressortir que la proportion d'enfants vulnérables dans au moins 1 domaine de développement¹ à la maternelle et qui proviennent de milieux les plus défavorisés est de 44,3% chez les enfants n'ayant fréquenté aucun service éducatif (CPE et maternelle 4 ans), alors qu'il est ramené à 23% chez ceux ayant profité d'un service éducatif (CPE et maternelle 4 ans) (INSPQ, 2016; Simard et al., 2013).

Les données de l'Enquête montréalaise sur l'expérience préscolaire des enfants à la maternelle², menée en parallèle à l'Enquête sur le développement des enfants à la maternelle (EQDEM) en 2012, apportent des précisions à ces données (Laurin, Guay et al., 2015, 2016). Parmi les familles issues de

¹ Il peut s'agir des domaines suivants : 1) santé et bien-être ; 2) compétences sociales ; 3) maturité affective ; 4) développement cognitif et langagier ; et 5) connaissances générales (voir le lien <http://www.stat.gouv.qc.ca/statistiques/sante/enfants-ados/developpement-enfants-maternelle-2012.pdf>).

² Voir le lien http://www.dsp.santemontreal.qc.ca/dossiers_thematiques/tout_petits_familles/thematique/enquete_montréalaise_sur_lexperience_prescolaire_des_enfants_a_la_maternelle_emep/lemep_en_bref.html

milieux défavorisés, les enfants qui ont exclusivement fréquenté un CPE pendant leur petite enfance sont 3,3 fois moins susceptibles d'être vulnérables dans au moins un domaine de leur développement que leurs pairs n'ayant pas fréquenté un service éducatif.

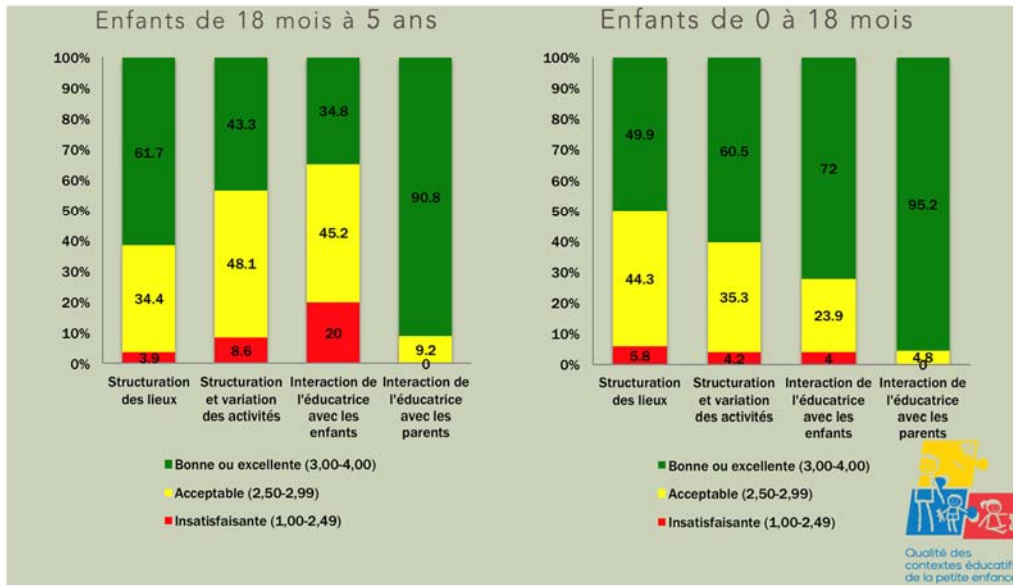
L'étude de Laurin et ses collaborateurs (2015), publiée dans *Pediatrics* et provenant de données collectées dans l'Étude longitudinale du développement des enfants du Québec (ELDEQ), en ajoute. Les enfants issus de milieux socioéconomiques défavorisés obtiennent de meilleurs résultats scolaires à l'âge de 12 ans s'ils ont fréquenté de manière intensive un service d'éducation préscolaire en bas âge. Qui plus est, en sixième année du primaire, l'écart dans le rendement scolaire entre les enfants issus de familles favorisées et ceux issus de familles défavorisées disparaît lorsque ces derniers ont fréquenté un CPE. Suivant ces constats qui se cumulent au fil du temps, Tremblay (2016), créateur et directeur du Centre d'excellence pour le développement des jeunes enfants (CEDJE), affirme, dans un article récemment paru dans *Le Devoir* :

« Jamais on ne fait ce qu'on devrait faire, c'est-à-dire investir beaucoup plus pour faire en sorte que les enfants des milieux défavorisés aillent en CPE et y aient des places bien encadrées, juge-t-il. Il y a toute une coordination qui est nécessaire pour qu'on puisse aider dès la grossesse ces enfants défavorisés avec un haut risque d'avoir des problèmes d'adaptation à long terme. Les CPE sont un moyen important pour réduire ces problèmes, mais c'est un moyen qui doit être articulé avec tous les autres services que l'on donne aux familles qui sont en difficulté »³.

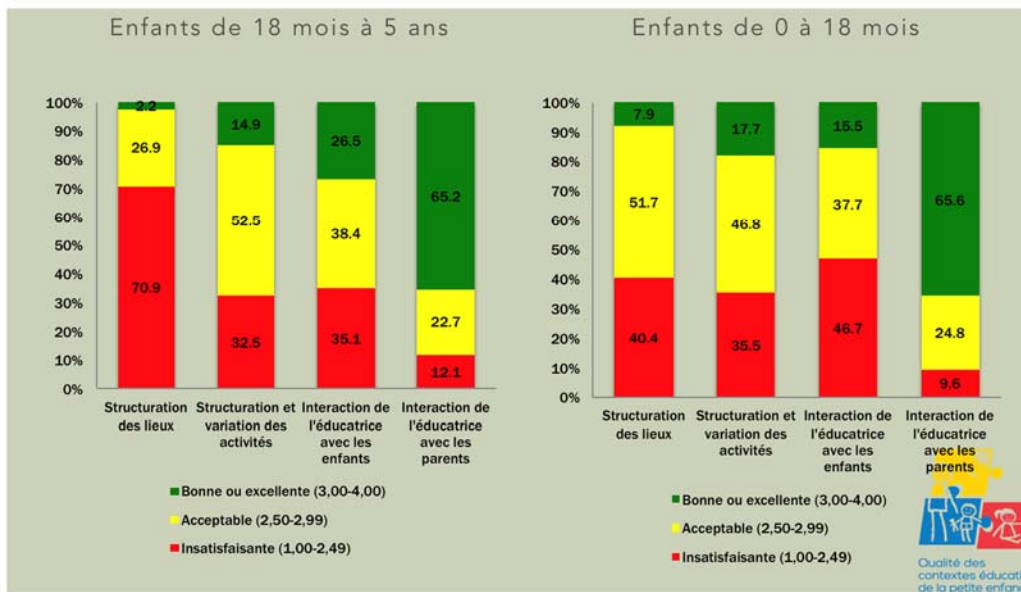
Or, les mesures les plus efficaces pour garantir le succès scolaire ultérieur consistent en l'accès à des services éducatifs de qualité, universels et gratuits. Au Québec, les CPE, dont la qualité est éprouvée, répondent d'ailleurs à ces critères. En effet, parmi les services de garde éducatifs, entre autres, ils sont ceux qui s'avèrent de plus grande qualité (Drouin et al., 2004; Gingras et al., 2014; voir les deux figures suivantes).

³ Voir le lien <http://www.ledevoir.com/societe/education/469949/cpe-des-etablissements-qui-changent-les-choses>

ENQUÊTE GRANDIR EN QUALITÉ 2014 CENTRE DE LA PETITE ENFANCE



ENQUÊTE GRANDIR EN QUALITÉ 2014 GARDERIES NON SUBVENTIONNÉES



Figures tirées de la présentation de N. Bigras, Colloque PÉRISCOPE : Interfécondation des savoirs au bénéfice de la réussite scolaire, ACFAS 2016.

Les CPE sont également à vocation non commerciale; ils sont relativement accessibles et diversifiés. Rappelons que des effets positifs ont été maintes fois documentés sur le développement de l'enfant et sur sa réussite éducative ultérieure. Ainsi, ce type de services éducatifs de qualité, destiné à la petite enfance, favorise l'égalité des chances, la réussite scolaire et la réduction des inégalités sociales et la réussite éducative (Bigras, 2016). Enfin, la poursuite du développement du réseau des CPE devrait s'inscrire dans un modèle d'universalisme proportionné, soit des services éducatifs universels, mais qui sont déployés selon une échelle et une intensité proportionnelles au degré de défavorisation de la population⁴. Précisons qu'en lien avec cette proposition, il convient de consulter la recommandation 1 de l'avis « Mieux accueillir et éduquer les enfants d'âge préscolaire, une triple question d'accès, de qualité et de continuité des services » du Conseil supérieur de l'éducation (CSÉ), paru en 2012 (p. 78)⁵.

Les besoins de l'enfant de 4 et 5 ans en matière d'apprentissages et de développement

En lien avec cette proposition, le même avis du CSÉ recommande « de promouvoir une approche et des pratiques pédagogiques appropriées au développement des jeunes enfants et de réaffirmer la pertinence d'une approche centrée sur le développement global et l'enfant actif dans l'apprentissage » (Conseil supérieur de l'éducation, 2012, p. 81).

Pour ce faire, il faut offrir une formation universitaire de qualité permettant d'approfondir les connaissances des futurs enseignant-e-s sur les apprentissages et le développement de l'enfant au regard de ses différentes dimensions, soit les dimensions motrice et psychomotrice, sociale et affective, langagière et cognitive. Il s'agit là d'en arriver à décrire les forces et les capacités de l'enfant dans chacune des dimensions de son développement, tout en permettant de cibler les zones de l'intervention qui le propulseront à des niveaux supérieurs. Cette formation devrait s'intensifier dans la formation du baccalauréat en éducation préscolaire et en enseignement primaire, puisque les maternelles 4 ans se déroulent en contexte scolaire. Rappelons que les baccalauréats en éducation au préscolaire et en enseignement au primaire n'allouent actuellement que très peu de crédits à l'éducation préscolaire. Par ailleurs, la formation devrait minimalement se prolonger avec un microprogramme de formation à l'éducation préscolaire au 2^e cycle universitaire.

Considérant aussi que les systèmes éducatifs performants comme celui de la Finlande exigent une formation de second cycle spécialisée en éducation préscolaire et que cette formation enchâsse plusieurs cours spécifiques sur le développement des jeunes enfants, il faudra offrir une formation à l'éducation préscolaire de second cycle (microprogramme ou DESS), où les connaissances sur le développement de l'enfant, sur les contextes pédagogiques propulsant les développements fondamentaux de l'enfant, sur l'intervention précoce et une posture critique au regard du dépistage précoce sont poussés plus loin. C'est ce qui permettra d'avoir des enseignant-e-s qualifiés, aptes à intervenir sur la base d'une approche centrée sur le développement global et l'enfant actif dans ses apprentissages, comme le recommande le CSÉ (2012).

⁴ Voir le lien http://earlylearning.ubc.ca/media/publications/proportionate_universality_brief_fr_4pgs_-_29apr2013.pdf

⁵ Voir le lien <http://www.cse.gouv.qc.ca/fichiers/documents/publications/Avis/50-0477.pdf>

L'attrait financier d'un accès universel, accessible et gratuit à un service éducatif de qualité pour les familles des enfants de 4 ans, notamment pour celles issues de milieux défavorisés

Bigras (2016) identifie quatre conditions essentielles des services éducatifs de qualité : 1) la diversité; 2) l'accessibilité; 3) l'universalité; et 4) la qualité.

- 1) **DIVERSITÉ** : L'offre des services éducatifs selon la capacité d'offrir une diversité de services éducatifs répondant à des besoins variés de la population (public, privé, conjoint, service d'état, milieu familial).
- 2) **ACCESSIBILITÉ** : Fait état de la facilité de chacun à profiter d'un service éducatif. Plus un service est accessible financièrement et/ou géographiquement, plus le public, un groupe ou l'ensemble des individus a de la facilité à y recourir dans un délai raisonnable et à un coût relatif au revenu.
- 3) **UNIVERSALITÉ**: Correspond à l'étendue de la mesure politique à l'ensemble de la population, sans égard au revenu, à la classe sociale ou au statut d'une personne. Ex: L'universalité des coûts du service signifie des frais égaux pour tous.
- 4) **QUALITÉ**: Composantes du service offert associées à des bénéfices pour le développement des enfants et le bien-être des familles.

De ces quatre conditions, la qualité éducative apparaît la plus porteuse pour favoriser la réussite éducative des jeunes enfants. La qualité éducative se compose, d'une part, de la qualité structurelle qui est associée aux conditions pour soutenir le travail des adultes qui accueillent les jeunes enfants (p. ex., le ratio adulte-enfant, les formations initiale et continue) (Bigras et al., 2010; Clarke-Stewart et al., 2002; Drouin et al., 2004; Ghazvini & Mullis, 2002; Goelman et al., 2000; NICHD Early Child Care Research Network, 2002; Pianta et al., 2015). D'autre part, la qualité des processus renvoient aux interactions qui touchent directement l'enfant (Bigras et al., 2010). Lors du récent lancement de l'Observatoire des Tout-petits, financé par la Fondation Lucie et André Chagnon, l'importance d'assurer l'accès à un service éducatif de qualité ressortait.

Considérant, d'une part, que le réseau des CPE est en plein développement depuis 1997 et que plusieurs investissements y ont été faits, compte tenu que la qualité est éprouvée d'autre part, le développement de ce réseau peut être privilégié pour les enfants de milieux défavorisés. C'est d'ailleurs ce qu'affirme Tremblay, rappelons-le. Par ailleurs, si le souhait du Ministre consiste bel et bien à poursuivre l'implantation des maternelles 4 ans à temps plein en milieu défavorisé, alors s'assurer de respecter les besoins des enfants de 4 et 5 ans en matière d'apprentissages et de développement. Aussi, la qualité des services éducatifs offerts en maternelle 4 ans devra mobiliser l'attention.

Les dépenses qui s'imposeront pour poursuivre l'implantation de la maternelle 4 ans

Le CRIRES reconnaît ce considérant, mais ne dispose pas d'études précises à ce sujet. Nous vous invitons toutefois à consulter le mémoire de Bigras et al. (2015) sur le projet de loi 28.

Les importantes retombées financières à long terme pour le gouvernement de chaque dollar investi dans la petite enfance, d'une part, et les compressions qui persistent, d'autre part

Dans son fascicule, l'INSPQ (2016) affirme qu'à l'échelle mondiale, les sociétés qui investissent dans la petite enfance sont les sociétés dont l'état de santé est le meilleur et dont les niveaux d'inégalités en matière de santé sont les plus faibles au monde. Le lauréat du prix de la banque de Suède en sciences économiques en mémoire d'Alfred Nobel, James Heckman, le souligne d'ailleurs depuis longtemps (p.ex. Heckman, 2000, 2006, 2008). Il affirme qu'un dollar investi en petite enfance permet d'épargner 7\$ à l'âge adulte en services de toutes sortes.

La préoccupation du gouvernement au regard du « dépistage précoce » d'une part et, de l'autre, le résultat des études faisant ressortir la grande variabilité interindividuelle dans le développement typique de l'enfant à cet âge

Il convient de baliser les concepts d'intervention précoce et de dépistage afin d'éviter les dérives possibles menant à des diagnostics à outrance et contribuant souvent à construire de toute pièce les difficultés scolaires. Contrairement à une conception où l'évaluation consiste à dresser, à un moment donné, un portrait fixe des performances d'un apprenant par rapport à une norme sociale, une conception dynamique de l'évaluation et de l'intervention doit être mise de l'avant en s'intéressant d'abord et avant tout aux raisonnements et aux processus déployés par le jeune enfant, nécessairement situés dans une tâche, de préférence complexe. Bien que dresser un portrait des savoirs de l'enfant à un moment donné de son développement ne soit pas inintéressant en soi, dans une conception dynamique, l'évaluation devrait davantage permettre de décrire finement les raisonnements et les processus de l'apprenant, en délimitant ce qu'il parvient à faire (ses forces) et ce qu'il ne parvient pas à faire (ses défis sociaux, conceptuels et langagiers), dans un contexte authentique. L'évaluation doit ainsi permettre de circonscrire les interventions éducatives propices à soutenir le développement prochain de l'élève.

Dans cette même logique, l'intervention ajustée au niveau de l'enfant implique, *sine qua non*, une évaluation constante de ce qu'il fait, pense et exprime en cours de réalisation des diverses interventions. Dans cette perspective, les interventions et les évaluations de l'enseignant à l'éducation préscolaire, voire au début primaire, sont en mouvement et se déplacent, de manière dynamique, en fonction des avancées de l'enfant. Une telle conception suppose ainsi que le jeune enfant a déjà une capacité d'autorégulation sur la structuration de ses connaissances. Le qualificatif dynamique se rapporte donc à ce système ouvert de structurations autorégulées par l'enfant lui-même, enfant qui évolue par et dans un contexte socioculturel précis.

Or, le danger du dépistage précoce est de procéder à une évaluation fixe de l'enfant, de le catégoriser par l'intermédiaire de ses difficultés et, plus souvent qu'autrement, de procéder à des interventions de type « exercices répétés » à des tâches décontextualisées et réduites. Ce faisant, l'enfant perd le sens dans ses apprentissages, ce qui contribue à un désengagement et une baisse importante de la motivation, sans compter, comme le dénoncent vivement Goodman (2005/1986) et Goodman (2011), que ceci engendre un effet pervers, notamment celui de contribuer à accentuer la difficulté.

Des collaborations possibles

Poursuivre le développement du réseau des CPE avec l'Association québécoise des centres de la petite enfance et les différents regroupements régionaux s'avère tout à fait pertinent (par ex., réinvestissement, augmentation des exigences en matière de formation des éducatrices). La Fédération des cégeps pourrait être sollicitée pour offrir une formation en ligne spécifique et un service de soutien au repérage des vulnérabilités des plus jeunes aux technicien-ne-s en exercice en garderie, d'une part, et aux parents, d'autre part.

Bibliographie

- Baillargeon, M., Jacques, M., & Lamothe, D. (1996). Quatre environnements pour la petite enfance – La famille, la garderie, la maternelle et la garde scolaire, *Nouvelles CSQ, septembre-octobre 1996*, 25-28.
- Bigras, N. (2016). *Bilan des connaissances sur la qualité des services éducatifs pendant la petite enfance*. Communication présentée au 84^e Congrès de l'ACFAS (10 mai 2016). Montréal, Canada: Université du Québec à Montréal.
- Bigras, N., Lemay, L., Brunson, L., Lehrer, J., Cantin, G., Charron, A., Cadoret, G., Fournier, R., Bouchard, C., Coutu, S., & Cleveland, G. (2015). *Qualité, universalité et accessibilité, éclairages de la recherche et recommandations pour les politiques*. Mémoire présenté à la commission des finances publiques portant le projet de loi 28.
- Bigras, N., & Cleveland, G. (2011). *Les déterminants de la qualité dans les services de garde en installation au Québec*. Communication présentée au 79^e Congrès de l'ACFAS (10 mai 2011). Sherbrooke, Canada: Université de Sherbrooke.
- Bigras, N., & Lemay, L. (2012). *Est-il bénéfique pour les enfants de fréquenter les services de garde? Constats et recommandations*. Dans N. Bigras et L. Lemay (dir.), *Petite enfance, services de garde éducatifs et développement de l'enfant – État des connaissances* (p. 377-394). Québec, Canada : Presses de l'Université du Québec.
- Bigras, N., Bouchard, C., Cantin, G., Brunson, L., Coutu, S., Lemay, L., & Charron, A. (2010). A Comparative Study of Structural and Process Quality in Center-Based and Family-Based Child Care Services. *Child and Youth Care Forum*, 39(3), 129-150. doi:10.1007/s10566-009-9088-4
- Bouchard, C. (Accepté). Le développement global de l'enfant à l'éducation préscolaire. Dans A. Baby & Charron, A. (Éds.), *Intervenir à l'éducation préscolaire. Pour favoriser le développement global* (2^e éd.). Montréal, Canada : CEC.
- Bouchard, C. (Accepté). Le développement global de l'enfant au préscolaire. Aux couleurs du kaléidoscope! *Revue Préscolaire*.
- Bouchard, C. (2015). Le développement global de l'enfant âgé de 4 à 8 ans. Quelles implications pour la pratique enseignante à l'éducation préscolaire? *Journée de formation pour les conseillères pédagogiques à l'éducation préscolaire des régions de Québec et Chaudière-Appalaches*. Québec, Canada.
- Bouchard, C., Cantin, G., Charron, A., Crépeau, H., & Lemire, J. (2015). Validation of the Classroom Assessment Scoring System (CLASS) in 4-Year-Old Part-Time Kindergarten in Québec. *2015 Society for Research on Child Development (SRCD) Biennial Meeting*. Philadelphie, États-Unis.
- Bouchard, C., Charron, A., & Bigras, N. (2014). Conclusion. Le jeu en jeu et ses enjeux en contextes éducatifs pendant la petite enfance. *Revue pour la recherche en éducation*, 1(2).

- Bouchard, C., Coutu, S., Bigras, N., Lemay, L., Cantin, G., Bouchard, M. - C., & Duval, S. (2015). Perceived, expressed and observed prosociality among 4 year-old girls and boys in childcare centres. *Early Child Development and Care*, 185(1), 44-65. doi:10.1080/03004430.2014.903940
- Burchinal, M., & Cryer, D. (2003). Diversity, child care quality, and developmental outcomes. *Early Childhood Research Quarterly*, 18, 401-426.
- Burger, K. (2010). How does early childhood care and education affect cognitive development? An international review of the effects of early interventions for children from different social backgrounds. *Early Childhood Research Quarterly*, 25(2), 140-165.
- Clarke-Stewart, K. A., & Alhusen, V. D. (1995). Non-Parental Caregiving. Dans M. H. Bornstein (dir.), *Handbook of parenting: Status and social conditions of parenting* (vol. 3, p. 151-176). Mahwah, États-Unis: Lawrence Erlbaum Associates.
- Conseil supérieur de l'éducation (2012). *Mieux accueillir et éduquer les enfants d'âge préscolaire, une triple question d'accès de qualité et de continuité des services* (Rapport du Conseil supérieur de l'éducation du Québec). Québec, Canada: Conseil supérieur de l'éducation.
- Côté, N. (2012). 0-5 ans – Attention cerveau en développement! *Enfant Québec*, 37-41.
- Drouin, C., Bigras, N., Fournier, C., Desrosiers, H., & Bernard, S. (2004). *Enquête Grandir en Qualité*. Québec, Canada: Institut de la statistique du Québec.
- Duval, S., & Bouchard, C. (2015). Le lien entre les fonctions exécutives de l'enfant de 5 ans et son développement global. Dans *Colloque 512 « Soutenir le développement global de l'enfant d'âge préscolaire québécois : pistes d'action et de réflexion émergeant de la recherche empirique », 83e congrès de l'ACFAS*. Rimouski, Canada.
- Duval, S., & Bouchard, C. (2015). Soutenir la préparation à l'école et à la vie des enfants issus de milieux défavorisés ou en difficulté. *Présentation du rapport de recherche soumis au ministère de la Famille, Direction de la santé publique - Agence de la santé et des services sociaux de l'Abitibi-Témiscamingue, Table régionale Enfance-Famille*. Rouyn-Noranda, Canada
- Duval, S., Bouchard, C., Hamel, C., & Pagé, P. (2015). The Classroom Assessment Scoring system in a 5-Year-Old kindergarten in Quebec: Observation and Interview with the teachers. *2015 Society for Research on Child Development (SRCD) Biennial Meeting*. Philadelphie, États-Unis.
- Esping-Andersen, G. (2013). *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge, Royaume-Uni: John Wiley & Sons.
- Filiatrault-Veilleux, P., Bouchard, C., Trudeau, N., & Desmarais, C. (Accepté). Inferential comprehension within the context of story grammar of 3 to 6 years olds: A Scoping Review. *International Journal of Language & Communication Disorders*.
- Forman, B. R., Anthony, J., Seals, L., & Mouzaki, A. (2002). Language development and emergent literacy in preschool. *Seminars in Pediatric Neurology*, 9(3), 173-184.
- Ghazvini A., & Mullis R.L. (2002). Center-based care for young children: examining predictors of quality. *Journal of Genetical Psychology*, 163(1), 112-25.
- Gee, J. P. (2004). Reading as situated language: A sociocognitive perspective. Dans R. B. Ruddell, & N. J. Unrau (Éds.), *Theoretical models and processes of reading* (5ème éd., pp.116-132). Newark, États-Unis: International Reading Association.

- Geoffroy, M.-C., Côté, S. M., Giguère, C.-É., Dionne, G., Zelazo, P. D., Tremblay, R. E., Boivin, M., & Séguin, J. R. (2010). Closing the gap in academic readiness and achievement: the role of early childcare. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51(12), 1359-1367. doi: 10.1111/j.1469-7610.2010.02316.x
- Gingras, L., Lavoie, A., & Audet, N. (2015). *Enquête québécoise sur la qualité des services de garde éducatifs 2014* (Rapport de l'Institut de la statistique du Québec). Québec, Canada: Gouvernement du Québec.
- Goelman, H., Doherty, G., Lero, D. S., LaGrange, A., & Tougas, J. (2000). *You Bet I Care! Caring and learning environments : Quality in child care centres across Canada*. Guelph, Canada: Guelph Center for Families, Work and Well-being.
- Goodman, K. (2005/1986). *What's whole in whole language*. Berkeley, États-Unis: RDR Edition.
- Goodman, Y. (2011). Whose knowledge counts in governmental literacy education policies? *Littérature et diversité*. Belgique: Mons.
- Guéricolas, P. (2013). Trois questions à Caroline Bouchard sur la pertinence d'envoyer des enfants de 4 ans à la maternelle. *Lefil*, 48(2421). Disponible au lien <https://www.lefil.ulaval.ca/trois-questions-34675/>
- Heckman, J. (2000). Policies to foster human capital. *Research in Economics*, 54, 3-56.
- Heckman, J. (2006). Skill formation and the economics of investing in disadvantaged children. *Science*, 312(5782), 1900-1902.
- Heckman, J. (2008). The case for investing in disadvantaged young children, in big ideas for children: investing in our nation's future. Washington, États-Unis: First Focus.
- Heckman, J., & Masterov, D. V. (2007). The productivity argument for investing in young children. *Review of Agricultural Economics*, 29(3), 446-493.
- Institut national de santé publique du Québec (2016). *Analyse contextualisée sur le développement des enfants à la maternelle*. Québec, Canada: Gouvernement du Québec.
- Joigneaux, C. (2009). La construction de l'inégalité scolaire dès l'école maternelle. *Revue Française de Pédagogie*, 169, 17-28.
- Lainé, A., Lacroix, F., & Pulido, L. (2015). Tous prêts pour apprendre à lire à l'élémentaire : s'éveiller à l'écriture à la maternelle. *Les notes du CREN*, 21. Disponible au lien http://www.cren.univ-nantes.fr/servlet/com.univ.collaboratif.utils.LectureFichiergw?CODE_FICHER=1446559705798&ID_FICHE=531745
- Landry, P., Pagé, P., & Bouchard, C. (2015). La pensée sociale en maternelle 5 ans : portrait d'enfants de la région de Québec. *Colloque 512 « Soutenir le développement global de l'enfant d'âge préscolaire québécois : pistes d'action et de réflexion émergeant de la recherche empirique »*, 83e congrès de l'ACFAS. Rimouski, Canada.
- Laurin, J. C., Geoffroy, M.-C., Boivin, M., Japel, C., Raynault, M.-F., Tremblay, R. E., & Côté, S. (2015). Child care services, socioeconomic inequalities, and academic performance. *Pediatrics*, 136(6), 1112-1124.
- Laurin, I., Guay, D., Bigras, N., & Fournier, M. (2015, mars). *Quel est l'effet de la fréquentation d'un service éducatif sur le développement de l'enfant à la maternelle selon le statut socioéconomique?* (Résultats de l'Enquête montréalaise sur l'expérience préscolaire des enfants de maternelle (EMEP, 2012), Fascicule 2). Disponible au lien http://publications.santemontreal.qc.ca/uploads/tx_asssmpublications/978-2-89673-475-7_03.pdf

- Laurin, I., Guay, D., Fournier, M., Bigras, N., & Solis, A. (2016). La fréquentation d'un service éducatif préscolaire : un facteur de protection pour le développement des enfants de familles à faible revenu? *Revue canadienne de santé publique*, 106(7), 14-20.
- Lemay, L., & Bouchard, C. (2015). Respecting play, but not sustaining it? The "value of play" quality in center-based and home-based childcares. *2015 Society for Research on Child Development (SRCD) Biennial Meeting*. Philadelphia, USA.
- McCain, M., Mustard, F., & McCuaig, K. (2011). *Le point sur la petite enfance 3, prendre des décisions, agir*. Toronto, Canada: Margaret & Wallace McCain Family Foundation.
- Nelson, K., & Kessler Shaw, L. (2010). Le développement d'un système symbolique socialement partagé. Dans H. Makdissi, A. Boisclair, & P. Sirois (Éds.), *La littératie au préscolaire, une fenêtre ouverte vers la scolarisation* (pp.39-104). Québec, Canada: Presses de l'Université du Québec.
- NICHD Early Child Care Research Network (2002). Child-care structure, process, and outcome: Direct and indirect effects of child-care quality on young children's development. *Psychological Science*, 13(3), 199-206.
- Nicolopoulou, A. (2010). The alarming disappearance of play from early childhood education. *Human Development*, 53, 1-4.
- Nicolopoulou, A., Schnabel Cortina, K., Ilgaz, H., Broeckmeyer Cates, C., & Barbosa de S. (2015). Using a narrative-and play-based activity to promote low-income preschoolers' oral language, emergent literacy, and social competence. *Early Childhood Research Quarterly*. Disponible au lien <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2015.01.006>
- Peng, D., & Robins, P. K. (2010). Who should care for our kids: the effects of infant child care on early child development? *Journal of Children and Poverty*, 16(1), 1-45.
- Pesco, D., & Gagné, A. (2015). Scaffolding narrative skills: A meta-analysis of instruction in early childhood settings. *Early Education and Development*, 1-21. doi:10.1080/10409289.2015.1060800.
- Pikulski, J. J., & Chard, D. J. (2005). Fluency: Bridge between decoding and reading comprehension. *The Reading Teacher*, 58(6), 510-519.
- Sanchez, C., & Makdissi, H. (2015). Intervenir précocement pour soutenir l'élaboration de relations causales nécessaires à la compréhension du récit. Dans A. Buysse, *Symposium Intervenir sur ou influencer le développement (partie 2). 83e Congrès de l'ACFAS*. Rimouski, Canada.
- Simard, M., Tremblay, M.-E., Lavoie, A., & Audet, N. (2013). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2012*. Québec, Canada: Institut de la statistique du Québec.